

Nina Baur
Jörg Blasius *Hrsg.*

Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung

4. Auflage



Springer VS

Nina Baur · Jörg Blasius
(Hrsg.)

Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung

4., vollständig überarbeitete und erweiterte Auflage

Inhalt

Vorwort zur 4. Auflage	V
Vorwort zur 3. Auflage	IX
Vorwort zur 2. Auflage	XIII
Vorwort zur 1. Auflage	XVII

Band 1: Grundlagen der empirischen Sozialforschung

1. Methoden der empirischen Sozialforschung. Ein Überblick	1
<i>Nina Baur und Jörg Blasius</i>	

Teil 1: Der Forschungsprozess

2. Klassische Wissenschaftstheorie	39
<i>Hubert Knoblauch</i>	
3. Empirische Wissenschaftstheorie	53
<i>Hubert Knoblauch</i>	
4. Empirische Sozialforschung und soziologische Theorie	75
<i>Jo Reichertz</i>	

5. Forschungsfragen	95
<i>Kenneth Horvath</i>	
6. Informationsquellen und Informationsaustausch	115
<i>H. Peter Ohly, Lena-Luise Stahn und Karsten Weber</i>	
7. Daten	135
<i>Volker Dreier</i>	
8. Formen des Schließens und Erklärens	153
<i>Rainer Diaz-Bone</i>	
9. Messen	173
<i>Rainer Diaz-Bone</i>	
10. Forschungsdesigns für die qualitative Sozialforschung	191
<i>Aglaja Przyborski und Monika Wohlrab-Sahr</i>	
11. Forschungsdesigns für die quantitative Sozialforschung	211
<i>Petra Stein</i>	
12. Experiment	233
<i>Alexander Betz und Stefanie Eifler</i>	
13. Simulation	251
<i>Ben Jann und Debra Hevenstone</i>	
14. Prognosen, Projektionen und Szenarien	265
<i>Robert Helmrich, Marc Ingo Wolter und Gerd Zika</i>	
15. Marktforschung	285
<i>Markus Ziegler</i>	
16. Evaluationsforschung	299
<i>Nicola Döring</i>	
17. Ergebnispräsentation in der qualitativen Forschung	317
<i>Christian Meyer und Christian Meier zu Verl</i>	
18. Ergebnispräsentation in der quantitativen Forschung	339
<i>Jürgen Friedrichs und Felix Leßke</i>	

Teil 2:
Ethische und rechtliche Fragen

19. Ethik-Kodizes und Ethik-Kommissionen	359
<i>Anne Schäfer</i>	
20. Generative KI und Forschungsethik	385
<i>Kevin Wiggert, Philip Baumbach und Zorbey Özcan</i>	
21. Teilen von Daten – Data Sharing	403
<i>Eva Barlösius</i>	
22. Fälschungen und Plagiate in der Wissenschaft	421
<i>Jörg Blasius</i>	
23. Datenschutz in Deutschland und Europa	439
<i>Anne Schäfer</i>	
24. Informationelle Selbstbestimmung	481
<i>Andreas Mühlichen</i>	
25. Rechtliche Grundlagen beim Publizieren	493
<i>Volker Dreier</i>	
26. Dokumentation, Archivierung und Sekundäranalyse von qualitativen Interviews	505
<i>Irena Medjedović und Kati Mozygemba</i>	
27. Dokumentation, Archivierung und Sekundäranalyse von standardisierten Interviews	521
<i>Ekkehard Mochmann</i>	
28. Dokumentation, Archivierung und Verwendung von Verwaltungsdaten	533
<i>Peter Graeff</i>	
29. Dokumentation, Archivierung und Verwendung von digitalen Daten	545
<i>Oliver Wieczorek und Isabella Czedik-Eysenberg</i>	

30. Dokumentation, Archivierung und Sekundäranalyse von ethnographischen und Video-Daten	559
<i>René Wilke</i>	

Teil 3: Stichproben, Datenaufbereitung und Güte

31. Stichprobenziehung in der qualitativen Sozialforschung	575
<i>Leila Akremi</i>	
32. Stichprobenziehung in der quantitativen Sozialforschung	597
<i>Matthias Sand, Michael Häder und Sabine Häder</i>	
33. Pretests	617
<i>Martin Weichbold</i>	
34. Unit- und Item-Nonresponse	629
<i>Uwe Engel und Björn Oliver Schmidt</i>	
35. Gewichtung	649
<i>Hans Kiesl</i>	
36. Data Fusion und Record Linkage	659
<i>Julia Cielebak und Susanne Rässler</i>	
37. Datenaufbereitung und Datenbereinigung in der qualitativen Sozialforschung	677
<i>Udo Kuckartz und Stefan Rädiker</i>	
38. Datenaufbereitung und Datenbereinigung in der quantitativen Sozialforschung	693
<i>Detlev Lück und Uta Landrock</i>	
39. Gütekriterien qualitativer Sozialforschung	711
<i>Uwe Flick</i>	
40. Gütekriterien quantitativer Sozialforschung	729
<i>Natalja Menold und Dagmar Krebs</i>	
41. Total Survey Error	749
<i>Frank Faulbaum</i>	

Band 2: Analysestrategien

**Teil 4:
Analysestrategien in der qualitativen Sozialforschung**

42. Grounded Theory und Theoretical Sampling 769
Jörg Strübing

43. Sozialwissenschaftliche Hermeneutik und hermeneutische
Wissenssoziologie 791
Ronald Kurt und Regine Herbrik-Merzyn

44. Diskursanalyse 813
Boris Traue, Lisa Pfahl und Lena Schürmann

45. Biographieforschung 835
Gabriele Rosenthal

46. Ethnographie 849
Hubert Knoblauch und Theresa Vollmer

47. Einzelfallanalyse 869
Linda Hering und Robert Jungmann

48. Qualitative Inhaltsanalyse 883
Philipp Mayring und Thomas Fenzl

49. KI-Unterstützung in der qualitativen Datenanalyse 901
Udo Kuckartz und Stefan Rädiker

**Teil 5:
Analysestrategien in der quantitativen Sozialforschung**

50. Multivariate Datenstrukturen 923
Jörg Blasius und Nina Baur

51. Kausalität 951
Steffen Kühnel und André Dingelstedt

52. Indikatoren 967
Nicole Burzan

53. Messung von sozialer Ungleichheit	975
<i>Johannes Huinink</i>	
54. Skalierungsverfahren	989
<i>Jörg Blasius</i>	
55. Zeitreihenanalyse	1003
<i>Helmut Thome</i>	
56. Längsschnittanalyse	1019
<i>Tatjana Mika</i>	
57. Verlaufsdatenanalyse	1033
<i>Ulrich Pötter und Gerald Prein</i>	
58. Mehrebenenanalyse	1047
<i>Manuela Pötschke</i>	
59. Meta-Analyse	1065
<i>Bernd Weiß, Michael Wagner, Jessica Daikeler und Katja Matthias</i>	
 Teil 6:	
Methodenkombination	
60. Mixed Methods	1083
<i>Udo Kelle und Florian Reith</i>	
61. Mixed-Methods-Sampling	1101
<i>Andrea Hense</i>	
62. Datenerhebung in der Mixed-Methods-Forschung	1125
<i>Susanne Vogl und Judith Schoonenboom</i>	
63. Mixed-Methods-Auswertung	1145
<i>Udo Kuckartz und Stefan Rädiker</i>	
64. Qualitative Comparative Analysis	1175
<i>Nicolas Legewie</i>	

Band 3: Befragungen

**Teil 7:
Offene Befragung**

65. Leitfaden- und Experteninterviews 1195
Cornelia Helfferich und Judith Eckert

66. Narratives Interview 1217
Ivonne Küsters

67. Paarinterview 1225
Christine Wimbauer und Mona Motakef

68. Gruppendiskussion 1237
Susanne Vogl

69. Delphi-Befragung 1245
Michael Häder

70. Journalistisches Interview 1255
Jürgen Friedrichs und Ulrich Schwinges

71. Qualitative Panelinterviews 1261
Susanne Vogl

72. Qualitative Interviews in kulturvergleichenden Kontexten 1273
Johannes Becker

**Teil 8:
Standardisierte Befragung**

73. Grundlagen der standardisierten Befragung 1291
Jost Reinecke

74. KI in der Umfrageforschung 1313
Marek Fuchs

75. Einstellungen zu Befragungen 1325
Anja Hlawatsch und Tino Krickl

76. Kognitive Strukturen bei der Beantwortung von Fragen	1335
<i>Alice Barth</i>	
77. Interviewereffekte	1343
<i>Alexander Jedinger und Tobias Michael</i>	
78. Mode-Effekte	1357
<i>Marek Fuchs</i>	
79. Persönlich-mündliche Befragung	1369
<i>Volker Stocké und Bettina Langfeldt</i>	
80. Telefonische Befragung	1381
<i>Volker Hüfken</i>	
81. Schriftlich-postalische Befragung	1397
<i>Karl-Heinz Reuband</i>	
82. Online-Befragung	1417
<i>Linda Hering und Pia Wagner-Schelewsky</i>	
83. Mobile Befragungen	1435
<i>Bernd Weiß, Henning Silber, Bella Struminskaya und Gabriele Durrant</i>	
84. Gesamtgestaltung des Fragebogens	1451
<i>Jennifer Fietz und Jürgen Friedrichs</i>	
85. Sensitive und heikle Themen	1469
<i>Felix Wolter</i>	
86. Frageformulierung	1481
<i>Rolf Porst, Cornelia Neuert und Timo Lenzner</i>	
87. Antwortskalen in standardisierten Befragungen	1499
<i>Axel Franzen</i>	
88. Offene Fragen	1511
<i>Natalja Menold, Cornelia Züll und Peter Winker</i>	
89. Vignetten	1523
<i>Hermann Dülmer</i>	

90. Nationale soziodemographische Standards und international harmonisierte soziodemographische Hintergrundvariablen	1537
<i>Jürgen H. P. Hoffmeyer-Zlotnik und Uwe Warner</i>	
91. Skalen und Indizes	1559
<i>Rossalina Latcheva und Eldad Davidov</i>	
92. Interkulturell vergleichende Umfragen	1575
<i>Dorothee Behr und Michael Braun</i>	
93. Mitarbeiterbefragungen	1589
<i>Ingwer Borg</i>	
94. Befragung von Migranten	1597
<i>Yasemin El-Menouar</i>	
95. Befragungen von Kindern und Jugendlichen	1611
<i>Julia Nachtsheim und Susanne König-Beller</i>	
96. Befragungen von älteren und alten Menschen	1621
<i>Andreas Motel-Klingebiel und Julia Simonson</i>	
97. Befragungen unter Berücksichtigung von Gesundheit und Behinderung	1631
<i>Thomas Kistemann und Ulrike Dapp</i>	
98. Befragungen unter Berücksichtigung geschlechtlicher und sexueller Vielfalt	1645
<i>Nicola Döring</i>	
99. Befragung von speziellen Populationen	1665
<i>Miriam Trübner, Jean Philippe Décieux und Tobias Schmies</i>	
100. Quantitative Panelbefragungen	1685
<i>Jürgen Schupp und Sabine Zinn</i>	

Band 4: Weitere digitale und nichtdigitale Datentypen

**Teil 9:
Digitale Methoden**

101. Digitale Methoden im Überblick	1707
<i>Caja Thimm, Patrick Nehls und Yannik Peters</i>	
102. Computational Social Sciences	1727
<i>Jens Dörpinghaus und Michael Tiemann</i>	
103. Machine Learning	1745
<i>Sven Hilbert und Stefan Coors</i>	
104. Text Mining	1771
<i>Johanna Binnewitt und Michael Tiemann</i>	
105. Maschinelle Bild- und Videoanalyse	1791
<i>Nicolas Legewie</i>	
106. Social-Media-Plattformen	1801
<i>Jan-Felix Schrape und Jasmin Siri</i>	
107. Web Server Logs und Logfiles	1821
<i>Andreas Schmitz und Olga Yanenko</i>	
108. Websites	1833
<i>Anja Schünzel und Boris Traue</i>	
109. Blogs	1847
<i>Jan-Hinrik Schmidt</i>	
110. Quantitative Analyse von X, Mastodon, Bluesky und anderen Microblogging-Plattformen	1859
<i>Manuel Holz, Jochen Mayerl und Thorsten Faas</i>	
111. Qualitative Analyse von Chats und anderer usergenerierter Kommunikation	1873
<i>Sang-Hui Nam</i>	

112. Webvideos	1885
<i>Boris Traue, Anja Schünzel und Christoph Engemann</i>	
113. Digitale Spiele	1901
<i>Matthias Bottel und Heiko Kirschner</i>	
114. Digitale Selbstvermessung	1915
<i>Gertraud Koch</i>	
115. Smart Cities und Smart Homes	1925
<i>Nadine Marquardt</i>	

Teil 10:
Weitere Datentypen

116. Natürliche Daten: Dokumente	1939
<i>Axel Salheiser</i>	
117. Literarische Quellen und persönliche Dokumente	1957
<i>Stefanie Ernst</i>	
118. Verwaltungsdaten und Daten der amtlichen Statistik	1973
<i>Peter H. Hartmann und Andrea Lengerer</i>	
119. Qualitative Analyse von Zeitungsartikeln und Online-Nachrichten	1983
<i>Monika Taddicken</i>	
120. Quantitative Analyse von Zeitungsartikeln und Online-Nachrichten	1991
<i>Harald Klein</i>	
121. Beobachtung	2001
<i>Cornelia Thierbach und Grit Petschick</i>	
122. Bilder	2021
<i>Sebastian W. Hoggenmüller und Jürgen Raab</i>	
123. Videoanalyse und Videographie	2047
<i>René Tuma und Bernt Schnettler</i>	

124. Filme	2063
<i>Leila Akremi</i>	
125. Gebrauchsgegenstände und technische Artefakte	2079
<i>Cornelius Schubert</i>	
126. Architektur und Gebäude	2087
<i>Silke Steets und Thomas Schmidt-Lux</i>	
127. Atmosphären	2097
<i>Clemens Albrecht</i>	
128. Qualitative Raum- und Quartiersbeobachtung	2107
<i>Raphaella Kogler und Jens S. Dangschat</i>	
129. Quantitative Raum- und Quartiersbeobachtung	2117
<i>Jörg Blasius</i>	
130. Karten und Mappings	2133
<i>Séverine Marguin</i>	
131. Geodaten und Geotracking	2159
<i>Manuela Schmidt</i>	
132. Mobile Methods	2173
<i>Katharina Manderscheid</i>	
133. Zeitverwendungsdaten	2183
<i>Miriam Trübner</i>	
134. Dyadische Daten	2193
<i>Andreas Schmitz</i>	
135. Qualitative Netzwerkdaten	2201
<i>Betina Hollstein</i>	
136. Quantitative Netzwerkdaten	2213
<i>Nina Baur</i>	
137. Betriebs- und Organisationsdaten	2233
<i>Tobias Gebel, Andrea Hense, Stefan Liebig und Alexia Meyermann</i>	

138. Aggregatdaten	2257
<i>Peter Graeff</i>	
139. Paradata	2269
<i>Barbara Felderer, Patrick Oliver Schenk und Frauke Kreuter</i>	
140. Metadaten	2281
<i>Knut Wenzig</i>	

Befragungen unter Berücksichtigung geschlechtlicher und sexueller Vielfalt

98

Nicola Döring

98.1 Geschlecht und sexuelle Orientierung in Umfragen

Standardisierte Befragungen (Reinecke, Kapitel 73 in diesem Band) kommen selten ohne die Abfrage von Geschlecht aus. Denn Geschlecht wird neben anderen soziodemografischen Variablen üblicherweise zur *Stichprobenbeschreibung* (Sand/Häder/Häder, Kapitel 32 in diesem Band) herangezogen, zuweilen auch als *Filtervariable* (Fietz/Friedrichs, Kapitel 84 in diesem Band) genutzt. Zudem ist Geschlecht in vielen sozialwissenschaftlichen Forschungsfeldern von theoretischer Bedeutung (etwa im Kontext von Familie, Gesundheit, Arbeit, Konsum, Politik), so dass man im *Ergebnisteil* der Umfrage Geschlechtergruppen vergleichend darstellen möchte (Döring, 2013).

Obwohl Geschlechtsabfragen in sozialwissenschaftlichen Umfragen seit vielen Jahrzehnten Standard sind, werden erst seit Anfang der 2010er Jahre verstärkt vielfaltsorientierte Operationalisierungen eingesetzt, welche Geschlecht als mehrdimensionales und mehrstufiges Konstrukt erfassen (Schneider et al., 2022). Zuvor wurde in Umfragen meist die *eindimensionale und binäre Abfrage*

Geschlecht:

- ☐ männlich
- ☐ weiblich

genutzt, bei welcher die Ausprägung „männlich“ trotz des höheren Frauenanteils in der Gesamtbevölkerung Deutschlands an erster Stelle steht (Döring, 2013). Auch der Mikrozensus des Statistischen Bundesamtes verwendete diese Itemformulierung unverändert von 1957 bis 2019 (de Vries et al., 2024). Forschungsübersichten (z. B. Cameron/Stinson, 2019) zeigen, dass veröffentlichte Studien

1. ihre Operationalisierungen von Geschlecht oft gar nicht theoretisch begründen,
2. die verwendeten Items und Antwortmöglichkeiten nicht immer offenlegen und
3. Ergebnisse nur für Männer und Frauen berichten.

Doch wie kann und soll man Geschlecht differenzierter messen und auswerten? Zur *mehrdimensionalen und mehrstufigen Operationalisierung* von Geschlecht sowie von sexueller Orientierung – beide Konstrukte stehen in inhaltlichem Zusammenhang und werden daher oft gemeinsam behandelt – liegen unterschiedliche Vorschläge vor. Wichtig für die erfolgreiche Berücksichtigung geschlechtlicher und sexueller Vielfalt in Umfragen ist eine Operationalisierung im Umfrageinstrument, die inhaltliche Validität aufweist (Menold/Krebs, Kapitel 40 in diesem Band), von den Befragten verstanden und akzeptiert wird, den Datenschutz nicht gefährdet (Schäfer, Kapitel 23 in diesem Band) und den Fragebogen oder Interviewleitfaden nicht zu stark verlängert. Weiterhin ist es wichtig, dass alle für die Ziele der Umfrage relevanten geschlechtlichen und sexuellen Subgruppen mit ausreichenden Fallzahlen in der Stichprobe vertreten sind, damit statistische Gruppenvergleiche mit ausreichender Teststärke vorgenommen werden können (Döring, 2013, 2023).

98.1.1 Methodische Herausforderungen

Eine quantitative Umfrage, die geschlechtliche und sexuelle Vielfalt einbeziehen will, darf nicht bei der vielfaltssensiblen Gestaltung des Fragebogens oder Interviewleitfadens stehenbleiben (siehe Abschnitt 98.2), sondern muss den Vielfaltsfokus über den gesamten Forschungsprozess hinweg im Auge behalten und dabei die Vor- und Nachteile unterschiedlicher Vorgehensweisen abwägen (siehe Abschnitt 98.3).

Mit *geschlechtlicher Vielfalt* (engl. gender diversity) ist dabei gemeint, dass es jenseits von Frauen und Männern, also jenseits eindimensionaler Binarität (= Zweistufigkeit/Zweiteiligkeit), weitere Dimensionen und Ausprägungen von Geschlecht gibt. Bei *sexueller Vielfalt* (engl. sexual diversity) geht es darum, dass jenseits einer sexuellen Orientierung ausschließlich auf das jeweils „andere“ Geschlecht (= Heterosexualität) und zudem jenseits der Binarität von Hetero- und Homosexualität weitere sexuelle Orientierungen existieren.

98.1.2 Forschungsethische und -politische Herausforderungen

Personengruppen außerhalb der Geschlechterbinarität und/oder der Heterosexualität sind bevölkerungsstatistisch Minderheiten, was nicht selten mit Problemen mangelnder Sichtbarkeit und Akzeptanz einhergeht. Verlässliche und exakte *Prävalenzangaben* für einzelne Länder sind kaum verfügbar, weil Repräsentativerhebungen mit validen Messinstrumenten und ausreichend großen Stichproben weitgehend feh-

len. Zudem gibt es ideologische Interessen, die Prävalenzen sowohl zu über- als auch zu unterschätzen, um den jeweiligen Gruppen mehr oder weniger gesellschaftliche Bedeutung zuzuschreiben. Apodiktische Aussagen über Prävalenzen sind beim aktuellen Forschungsstand daher skeptisch zu betrachten. Vielmehr muss nach Messmethoden, Ländern und Erhebungszeitpunkten differenziert werden. Eine bevölkerungsrepräsentativ gewichtete Befragung unter rund eintausend Personen eines qualitätsgeprüften Online-Panels im Jahr 2023 in Deutschland zeigte beispielsweise, dass sich 22 % der Befragten der Generation Z (Jahrgang 1997+) mit mindestens einer Form geschlechtlicher oder sexueller Vielfalt identifizierten gegenüber 5 % der Baby-Boomer-Generation (1946–1964; Ipsos, 2023b).

Geschlechtliche und sexuelle Minoritäten, deren summierter Anteil anhand von Daten wie den oben zitierten in Deutschland aktuell auf rund 11 % der Gesamtbevölkerung geschätzt wird (Ipsos, 2023b), waren und sind oft von aktiver gesellschaftlicher Ausgrenzung betroffen, einschließlich ungerechtfertigter Pathologisierung und Kriminalisierung. Vor diesem Hintergrund wird eine besondere forschungsethische (Baur/Blasius, Kapitel 50 in diesem Band) und politische Verantwortung darin gesehen, wissenschaftliche Umfragen so zu gestalten, dass Angehörige geschlechtlicher und sexueller Minoritäten nicht diskriminiert, sondern sachgerecht einbezogen werden – soweit das im jeweiligen kulturellen und politischen Kontext möglich ist, ohne die Sicherheit der Umfrageteilnehmenden und/oder der Forschenden zu gefährden (ESOMAR, 2023). Angesichts der teilweise stark politisierten öffentlichen Debatten zu sexueller und geschlechtlicher Vielfalt sollten Forschende durch gründliche Recherche und ggf. *umfragemethodische Beratung* (z.B. bei der GESIS; www.gesis.org) sicherstellen, dass ihr Umgang mit geschlechtlicher und sexueller Vielfalt in der jeweiligen Umfrage nicht ideologisch gesteuert, sondern evidenzbasiert und menschenrechtskonform ist.

98.2 Operationalisierungen von Geschlecht und sexueller Orientierung

Im Folgenden werden die Konstrukte Geschlecht und sexuelle Orientierung mit ihren Dimensionen und Ausprägungen kurz eingeführt und ausgewählte Operationalisierungen vorgestellt.

98.2.1 Geschlecht

Die einleitend angeführte, seit Jahrzehnten genutzte eindimensionale und binäre Abfrage nach dem Geschlecht mit den beiden Antwortmöglichkeiten „männlich“ und „weiblich“ wird mittlerweile problematisiert (Döring, 2013; Schneider et al., 2022), da sie

1. mit nur einem Item lediglich eine Dimension von Geschlecht erfassen kann,
2. dabei aber nicht spezifiziert, welche Dimension von Geschlecht (etwa rechtliches, biologisches oder soziales Geschlecht) gemeint ist, und
3. für die erfasste, unspezifizierte Dimension nur zwei Antwortmöglichkeiten erlaubt.

Geschlecht wird heute überwiegend als mehrdimensionales und polytomes Konstrukt verstanden, was zur Erfassung dann mehrere mehrstufige Items erfordert (Hartig et al., 2024; Horstmann et al., 2022, 2024).

98.2.2 Rechtliches Geschlecht

Das rechtliche Geschlecht (engl. „legal sex“, „legal gender“) wird definiert über den Geschlechtseintrag in der Geburtsurkunde bzw. im Personenstandsregister/Geburtenregister (letzterer kann gegenüber der ursprünglichen Geburtsurkunde korrigiert werden) mit in Deutschland aktuell vier Ausprägungen. Das rechtliche Geschlecht wird seit 2020 im Mikrozensus des Statistischen Bundesamtes folgendermaßen erfasst [ohne die erklärenden Anmerkungen]:

Welches Geschlecht haben Sie:

- ☐ männlich
- ☐ weiblich
- ☐ divers [seit 2019 möglich]
- ☐ kein Eintrag im Personenstandsregister [seit 2013 möglich]

Das rechtliche Geschlecht ist konzeptuell eng mit dem biologischen Geschlecht verbunden, da das Geschlecht von Neugeborenen anhand der externen Genitalien bestimmt und in die Geburtsurkunde eingetragen wird. Dabei wird „divers“ oder „kein Eintrag“ vor allem eingetragen, wenn die Genitalien nicht eindeutig als Penis/Hoden oder Vulva/Vagina klassifizierbar sind, womit dann ein Merkmal von Intersexualität gegeben ist.

98.2.3 Biologisches Geschlecht

Das biologische Geschlecht (engl. „sex“) wird definiert über körperliche Geschlechtsmerkmale wie Geschlechtschromosomen, Geschlechtshormone und Geschlechtsorgane (Ausprägungen: Mädchen/Frauen, Jungen/Männer, intersex/intergeschlechtliche/inter* Personen). Dabei wird in der Fachliteratur teils die Position vertreten, dass es primär zwei biologische Ausprägungen gibt und intersex eine seltene Varia-

tion darstellt oder dass es sich beim biologischen Geschlecht um ein Spektrum handelt.

Da das biologische Geschlecht verschiedene Marker hat (z. B. Geschlechtshormone, Geschlechtschromosomen), ist es anhand der äußeren Genitalien nicht zuverlässig erkennbar. So wird Intergeschlechtlichkeit bei der Geburt oft gar nicht erkannt, sondern erst im Lauf des Lebens medizinisch festgestellt (z. B. durch Hormon- und Genanalysen). Wenn es also darauf ankommt, intergeschlechtliche Menschen und damit Vielfalt beim biologischen Geschlecht in einer Umfrage sichtbar zu machen, ist das bei der Geburt allein anhand der äußeren Genitalien festgelegte rechtliche Geschlecht kein ausreichend valider Indikator. Daher empfiehlt die Fachliteratur in solchen Fällen eine ausdrückliche Abfrage von Vielfalt beim biologischen Geschlecht in dieser Form (Horstmann et al., 2024):

Wurde bei Ihnen im Laufe Ihres bisherigen Lebens eine „Variante der Geschlechtsentwicklung“ ärztlich festgestellt?

- ☐ nein
- ☐ ja

Die Prävalenzangaben zu diagnostizierter Intergeschlechtlichkeit variieren aufgrund unterschiedlicher Studiendesigns bislang zwischen 0,02 % und 3,80 %, wobei zusätzlich von einer nennenswerten Dunkelziffer der nicht erkannten oder nicht erfassten Fälle ausgegangen wird, wie ein Übersichtsartikel zeigt, der nationale und internationale Daten verarbeitet (Hauck et al., 2019).

98.2.4 Soziales Geschlecht bzw. Geschlechtsidentität

Das soziale Geschlecht bzw. die Geschlechtsidentität (engl. „gender“ bzw. „gender identity“) wird definiert über das Selbstverständnis der Person bezüglich der eigenen Geschlechtszugehörigkeit.

Das soziale Geschlecht stimmt bei den meisten Menschen mit ihrem rechtlichen und biologischen Geschlecht überein, das heißt, sie identifizieren sich als „weiblich“ oder „männlich“ oder „divers/intersex/inter*“ entsprechend dem Eintrag in der Geburtsurkunde und ihren körperlichen Geschlechtsmerkmalen (Fachbegriffe: cisweiblich/cismännlich/cisgender sowie zwischengeschlechtlich/intersex).

Darüber hinaus gibt es Menschen, die sich binär entgegen ihrem bei der Geburt zugewiesenen Geschlecht identifizieren (Fachbegriffe: transweiblich, transmännlich, transgeschlechtlich, transgender, übergreifend auch: trans* oder trans). Zudem gibt es Menschen, die sich jenseits der Geschlechterbinarität identifizieren, etwa als nichtbinär, genderqueer, agender, genderfluid, bigender, pangender, omnigender oder auch weitere Genderlabels wie trans* verwenden. Bei den verschiedenen Ge-

schlechtsidentitäten gibt es Überschneidungen und fortlaufende kulturelle Veränderungen sowie Kontroversen über angemessene Bezeichnungen.

Eine Messung der Geschlechtsidentität, die für Bevölkerungssurveys geeignet ist und seit 2021 in der Innovationsstichprobe des Sozio-ökonomischen Panels (SOEP) genutzt wird, basiert auf einem fünfstufigen, teiloffenen Item (SOEP-IS Group, 2025):

Welchem Geschlecht ordnen Sie sich zu?

- ☐ männlich
- ☐ weiblich
- ☐ weiteres, hier nicht aufgelistetes Geschlecht _____
- ☐ keinem Geschlecht
- ☐ kann/möchte ich nicht beantworten

Eine Kategorie wie „kann/möchte ich nicht beantworten“ ist sinnvoll, um Befragte zu berücksichtigen, die a) keine Auskunft geben wollen, b) sich über ihre Geschlechtsidentität aktuell nicht im Klaren sind oder c) das Konzept der Geschlechtsidentität für sich selbst ablehnen und Geschlecht nur als biologische Tatsache ansehen.

Freie Antwortfelder (Menold/Züll/Winker, Kapitel 88 in diesem Band) wie „weiteres, hier nicht aufgelistetes Geschlecht: _____“ sind maximal inklusiv, da sie den Befragten die Möglichkeit geben, ihre Geschlechtsidentität in eigenen Worten auszudrücken (Döring, 2013). Doch offene Antwortfelder bedeuten einen höheren kognitiven und zeitlichen Aufwand für die Befragten und werden daher öfter nicht ausgefüllt, das dann zu fehlenden Werten im Datensatz führt. Zudem müssen in der quantitativen Forschung die Freitextantworten im Nachhinein codiert und quantifiziert werden. Freie Antwortfelder können jedoch erwünscht sein, um Befragten jenseits der Geschlechterbinarität das Gefühl zu geben, in ihrem eigenen Geschlechtsverständnis gesehen zu werden. Zudem können sie die quantitative Analyse um qualitative Hinweise (Kuckartz/Rädiker und Hense, Kapitel 63 und 61, beide in diesem Band) auf die in der untersuchten Stichprobe verwendeten Geschlechtsidentitätsbezeichnungen ergänzen. Nicht zuletzt entbindet das freie Antwortfeld von dem Problem, alle in der Zielpopulation vertretenen Geschlechtsidentitäten vollständig und im korrekten Wording zu antizipieren und zum Ankreuzen vorzugeben, was

1. hohen Vorbereitungsaufwand und große Fehlerwahrscheinlichkeit birgt sowie
2. ein sehr langes Item mit vielen Ausprägungen nach sich zieht.

Wenn die Geschlechtsidentität mit mehr Antwortvorgaben gemessen werden soll, kann dieses achtsstufige Item genutzt werden, das bewusst die Ausprägung „weiblich“ zuerst nennt und das u.a. im repräsentativen Gesundheitssurvey KORA (Kooperative Gesundheitsforschung in der Region Augsburg) zum Einsatz kommt (Horstmann et al., 2024):

Bei manchen Menschen stimmt das bei der Geburt zugeordnete Geschlecht nicht mit dem Geschlecht überein, mit dem sie sich selbst identifizieren. Mit welchem Geschlecht identifizieren Sie sich aktuell? (Mehrfachantworten sind möglich)

- ☐ weiblich
- ☐ männlich
- ☐ trans*
- ☐ inter*
- ☐ nicht-binär
- ☐ agender/kein Geschlecht
- ☐ genderfluid
- ☐ meine Geschlechtsidentität beschreibe ich so: _____ [oder, wenn freie Antwortfelder vermieden werden sollen: ☐ meine Identität wurde bei den Antwortmöglichkeiten nicht berücksichtigt]

Als ressourcenschonende, gut verständliche und gleichzeitig aussagekräftige *Minimallösung* zur Berücksichtigung geschlechtlicher Vielfalt in quantitativen Umfragen empfehlen sich beim aktuellen Kenntnisstand die oben dargestellten Items zum rechtlichen Geschlecht (geschlossen vierstufig) und zum sozialen Geschlecht (teiloffen fünfstufig), bei Bedarf ergänzt um die Erfassung von Intergeschlechtlichkeit als Vielfaltsausprägung beim biologischen Geschlecht (geschlossen zweistufig). Diese Kombination aus zwei bis drei einfachen Items kann für die Stichprobenbeschreibung und, wenn die Fallzahlen ausreichend hoch sind, für inhaltliche Analysen verwendet werden.

98.2.5 Geschlechtsausdruck

Der Geschlechtsausdruck (engl. „gender expression“) wird definiert über das Ausmaß, in dem eine Person ihr äußeres Erscheinungsbild an jeweiligen kulturellen Normen von Femininität und Maskulinität orientiert (feminines, maskulines, androgynes/nichtbinäres Erscheinungsbild).

Ist für die Studienziele, z. B. im Kontext Gesundheit (Kistemann/Dapp, Kapitel 97 in diesem Band) oder Diskriminierung, eine Analyse geschlechtlicher Vielfalt auch mit Bezug zum Geschlechtsausdruck notwendig, können u. a. die Zusatz-Items des DIVERGesTOOL, eines theoretisch begründeten, mehrdimensionalen Instruments zur Erfassung von Geschlecht, genutzt werden (Hartig et al., 2024; Horstmann et al., 2022, 2024):

- *Veränderungen des geschlechtsbezogenen Phänotyps bzw. des Geschlechtsausdrucks* (z. B. Haartransplantation, Einsetzen von Brustimplantaten, Entfernung des Penis),

- *Erfahrungen der inadäquaten Geschlechtseinordnung, z. B.*

Im alltäglichen Leben kann es passieren, dass Personen nicht entsprechend ihrer geschlechtlichen Identität wahrgenommen und behandelt werden, z. B. für einen Mann gehalten werden, obwohl sie eine Frau sind. Wie oft machen Sie solche Erfahrungen?

- ☐ nie
- ☐ manchmal
- ☐ meistens
- ☐ immer

- *spezifische Fragen für trans*/inter*Populationen, z. B. zum trans Outing, zu medizinischen Behandlungen im Kontext Intergeschlechtlichkeit, zum aktuellen Geschlechtseintrag im Personenstandsregister oder zur Geburtsurkunde.*

Nicht zuletzt können, bei Relevanz für das Forschungsziel, auch psychometrische Skalen (Franzen und Latcheva/Davidov, Kapitel 87 und 91, beide in diesem Band) eingesetzt werden, die den Grad der Identifikation mit tradierten Frauen- und Männerrollen oder eine feministische Identität graduell erfassen (Döring, 2013, Horstmann et al., 2022, 2024).

98.3 Sexuelle Orientierung

Während das Geschlecht zu den soziodemografischen Basisvariablen gehört, die zur Stichprobenbeschreibung in fast jeder standardisierten Befragung erfasst werden, wird die sexuelle Orientierung (bislang) in der Regel nur erhoben, wenn dieses Merkmal für das inhaltliche Untersuchungsthema bedeutsam ist. Auch ist die sexuelle Orientierung im Unterschied zum rechtlichen Geschlecht nicht Bestandteil der amtlichen Statistik in Deutschland, die lediglich gleichgeschlechtliche Lebensgemeinschaften und Ehen erfasst. Eine häufigere Erfassung wäre jedoch möglicherweise sinnvoll für ein Monitoring von Benachteiligungen, da die sexuelle Orientierung im Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetz (AGG) thematisiert wird (Schneider et al., 2022).

Nach heutigem Verständnis ist die sexuelle Orientierung ein mehrdimensionales und nichtbinäres Konstrukt, wobei die Fachliteratur primär drei Dimensionen unterscheidet (Cerwenka/Brunner, 2018):

1. *Sexuelle Attraktion* (engl. „sexual attraction“) wird definiert über das Geschlecht der Menschen, zu denen eine Person sich sexuell/körperlich hingezogen fühlt.
2. *Sexuelles Verhalten* (engl. „sexual behavior“) wird definiert über das Geschlecht der Menschen, mit denen eine Person Sex hat.

3. *Sexuelle Identität* (engl. „sexual orientation identity“) wird definiert über die sexuelle Orientierung, mit der sich eine Person identifiziert.

Bei den meisten Menschen sind die drei Dimensionen der sexuellen Orientierung deckungsgleich, das heißt etwa, dass eine Frau, die sich ausschließlich zu Männern sexuell hingezogen fühlt, entsprechend nur mit Männern Sex hat und sich auch als heterosexuell identifiziert. Doch es gibt eine Reihe von Fällen, in denen Attraktion, Verhalten und Identität voneinander abweichen. Dazu gehören Männer, die sich als schwul identifizieren, aber noch nie Sex mit einem Mann hatten, oder Männer, die Sex mit Männern haben (Fachbegriff: MSM) und sich als heterosexuell identifizieren. Es sollte je nach Umfrageziel also bewusst entschieden werden, welche Dimension(en) der sexuellen Orientierung zu messen sind. Wenn es um sexuelle Orientierung geht, erfassen die meisten Umfragen nur die Identitätsdimension. Das sollte dann sprachlich klar markiert werden, indem man nicht von „heterosexuellen“ Befragten, sondern von „heterosexuell identifizierten“ Befragten spricht und bei der Interpretation der Umfragedaten in Rechnung stellt, dass Attraktion und Verhalten von der sexuellen Identität abweichen können.

Zur sexuellen Orientierung liegen verschiedene Operationalisierungen in der Fachliteratur vor, die oft mit Operationalisierungen zum Geschlecht verbunden sind, und zusammenfassend als *Items oder Messinstrumente zu sexueller Orientierung und Geschlechtsidentität* (engl. „sexual orientation and gender identity items/measures“) bezeichnet werden (NASEM, 2022). Diese operieren häufig noch mit einem binären Geschlechterkonzept, fragen also nur nach „gleich- und gegengeschlechtlicher“ Anziehung oder nur nach Sex „mit Männern und/oder Frauen“, sodass nichtbinäre/geschlechterdiverse und auch asexuelle Menschen ausgeschlossen werden. Im Folgenden werden für die drei Subdimensionen der sexuellen Orientierung etablierte geschlechterbinäre Item-Varianten auf der Basis eines Forschungsreviews vorgestellt (Cerwenka/Brunner, 2018) und jeweils durch inklusivere Item-Varianten ergänzt, die entsprechend dem aktuellen Forschungsstand nichtbinäres Geschlecht und Asexualität einbeziehen, aber noch einer empirischen Erprobung bedürfen.

Die sexuelle Orientierung kann sich über die Lebensspanne hinweg verändern (z. B. durch eine unerwartete sexuelle Erfahrung oder Verliebtheit). Daher ist eine Antwortoption wie „ich weiß nicht genau“ für Jugendliche und Erwachsene sinnvoll, um mögliche Unsicherheit und biografische Veränderung abzubilden.

Wichtig ist es aus forschungsethischen Gründen, bei sexualbezogenen Items immer die Antwortoption „keine Angabe“ vorzusehen, um deutlich zu signalisieren, dass das Forschungsteam es respektiert, wenn Befragte zu ihrer Sexualität keine Auskunft geben möchten. Das gilt insbesondere für Mehrthemen-Umfragen, bei denen die Teilnehmenden womöglich gar nicht erwartet haben, dass Sexualität angesprochen wird. Andererseits gibt es aber auch keinen Grund, Fragen zur sexuellen Orientierung zu vermeiden. Sie zählen in der Umfrageforschung zwar zu den sogenannten *sensiblen Fragen* (Wolter, Kapitel 85 in diesem Band), da sie von vielen Menschen im

Alltag nicht besprochen werden und je nach kulturellem Kontext mit Stigmatisierung verbunden sein können. Das trifft jedoch auch auf andere, in Umfragen genutzte Items zu, z. B. Fragen zum Einkommen oder Drogenkonsum. Auch sind Fragen nach der sexuellen Orientierung für die meisten Menschen weniger sensibel als andere sexualbezogene Fragen, z. B. nach der Anzahl von Sexualpartnern oder Schwangerschaftsabbrüchen.

98.3.1 Sexuelle Attraktion

In der Fachliteratur bis heute etabliert sind geschlechterbinäre Operationalisierungen der sexuellen Attraktion wie (Cerwenka/Brunner, 2018):

Von wem fühlen Sie sich sexuell angezogen?

- ☐ ausschließlich von Frauen
- ☐ vorwiegend von Frauen
- ☐ von Frauen und Männern
- ☐ vorwiegend von Männern
- ☐ ausschließlich von Männern

Eine inklusivere Item-Formulierung lautet:

Von wem fühlen Sie sich sexuell angezogen? (Mehrfachantworten sind möglich)

- ☐ von Frauen
- ☐ von Männern
- ☐ von nichtbinären/geschlechterdiversen Menschen
- ☐ ich empfinde keine sexuelle Anziehung zu anderen Menschen
- ☐ ich weiß nicht genau
- ☐ keine Angabe

Alternativ kann man für Frauen, Männer und nichtbinäre/geschlechterdiverse Menschen jeweils separat den Grad der sexuellen/körperlichen sowie der romantischen/emotionalen Attraktion auf Ratingskalen (Franzen, Kapitel 87 in diesem Band), abfragen: z. B. von „1 = keine Anziehung“ bis „5 = sehr starke Anziehung“.

98.3.2 Sexuelles Verhalten

Auch für die Verhaltenskomponente der sexuellen Orientierung werden geschlechterbinäre Operationalisierungen genutzt (Cerwenka/Brunner, 2018):

Bitte denken Sie an alle Ihre bisherigen sexuellen Erfahrungen. Was trifft auf Sie zu?

Ich hatte bisher Sex

- ☐ nur mit Frauen, niemals mit einem Mann
- ☐ häufiger mit Frauen, mindestens einmal mit einem Mann
- ☐ ungefähr gleich häufig mit Frauen und Männern
- ☐ häufiger mit Männern, mindestens einmal mit einer Frau
- ☐ nur mit Männern, niemals mit einer Frau

Eine inklusivere Item-Formulierung lautet:

Mit wem hatten Sie bislang Sex? (Mehrfachantworten sind möglich)

- ☐ mit Frauen
- ☐ mit Männern
- ☐ mit nichtbinären/geschlechterdiversen Menschen
- ☐ mit niemandem
- ☐ keine Angabe

Zur Präzisierung kann für Frauen, Männer und nichtbinäre/geschlechterdiverse Menschen noch die Anzahl oder Häufigkeit der bisherigen Sexualkontakte auf Ratingskalen abgefragt werden.

98.3.3 Sexuelle Identität

Bei der Identitätskomponente der sexuellen Orientierung sind ebenfalls geschlechterbinäre Operationalisierungen in der Tradition der Kinsey-Skala verbreitet (Cerwenka/Brunner, 2018):

Wählen Sie bitte die Antwort, die am besten beschreibt, wie Sie momentan über sich selbst denken. Ich bin

- ☐ ausschließlich heterosexuell
- ☐ vorwiegend heterosexuell
- ☐ bisexuell
- ☐ vorwiegend homosexuell
- ☐ ausschließlich homosexuell

Eine inklusivere Item-Formulierung lautet:

Was beschreibt Ihre sexuelle Identität am besten:

- ☐ heterosexuell
- ☐ lesbisch/schwul/homosexuell
- ☐ bisexuell
- ☐ asexuell
- ☐ ich verwende eine andere Bezeichnung (bitte angeben): _____
- ☐ ich weiß nicht genau
- ☐ keine Angabe

Sowohl etablierte als auch neue inklusivere Item-Alternativen gilt es vor ihrem Einsatz in Pretests (Weichbold, Kapitel 33, in diesem Band) auf Verständlichkeit und Akzeptanz bei den Zielgruppen der Befragung zu prüfen. So problematisiert die Fachliteratur beispielsweise, ob Menschen aller Bildungsschichten und Generationen den Begriff „heterosexuell“ richtig verstehen oder ob er daher nicht lieber erklärt oder umschrieben werden sollte, um Missverständnisse – und damit Messfehler – zu vermeiden. Weiterhin ist es eine konzeptuelle Frage, ob man in einer konkreten Umfrage „bisexuell“ oder inklusiver und moderner „bi+“ (also z. B. pansexuell, omnisexuell, polysexuell einschließend) abfragen will, was dann wiederum entsprechende Erklärungen für Befragte verlangt, die mit diesen sexuellen Identitätslabels nicht vertraut sind. Erklärungen zu Antwortoptionen lassen sich platzsparend u. a. als Mouseover-Effekte oder Info-Buttons in Online-Fragebögen integrieren. Befragte mit Informationsbedarf erhalten so optionalen Zugang zu Begriffserklärungen, während andere ihre bekannte Identitätskategorie direkt ankreuzen und ohne Verzögerung fortfahren können.

Sexuelle Praktiken, Rollen und Faktoren der Beziehungsgestaltung können ebenfalls identitätsrelevant sein. Neben der Identifikation mit einer bestimmten sexuellen Orientierung (z. B. „ich bin bisexuell“) sind auch weitere sexuelle Identitäten (z. B. „ich bin kinky“, „ich bin nicht-monogam“) mit spezifischen Erlebens- und Verhaltensweisen assoziiert und damit relevant für Umfragen, die sich für die Bedeutung von Sexualität in Themenfeldern wie Gesundheit, Bildung, Familie oder Politik interessieren.

98.4 Geschlechtliche und sexuelle Vielfalt im Forschungsprozess

Über die vielfaltsbewusste Fragebogengestaltung hinaus ist ein Bewusstsein für geschlechtliche und sexuelle Vielfalt – wie im Folgenden dargestellt – in allen Phasen des Forschungsprozesses wichtig (CGSHE, 2020; Hartig et al., 2024).

98.4.1 Forschungsziele, Umfragedesign und Ethik

Am Beginn der Studienplanung steht die Festlegung der Forschungsziele durch Wahl des Forschungsthemas sowie Formulierung der Forschungsfragen (Horvath, Kapitel 5 in diesem Band) und/oder Forschungshypothesen. In diesem Zusammenhang ist anhand einer gründlichen Aufarbeitung von Theorie- und Forschungsstand zu überlegen, welche Rolle Geschlecht und sexuelle Orientierung im Umfragedesign spielen (Hartig et al., 2024). Werden Geschlecht und sexuelle Orientierung beispielsweise als Ursachenfaktoren für bestimmte Erfahrungen konzeptualisiert (z. B. Ungleichbehandlung in der Gesundheitsversorgung oder bei beruflichen Karrierechancen) und ist daher angestrebt, verschiedene Geschlechter und verschiedene sexuelle Orientierungen miteinander zu vergleichen, so impliziert dies, dass die entsprechenden Vergleichsgruppen vorab definiert werden und dass zu bestimmen ist, wie viele Personen pro Gruppe mindestens benötigt werden für eine ausreichende Teststärke bei den geplanten statistischen Gruppenvergleichen (Blasius/Baur, Kapitel 50 in diesem Band). Ähnliches gilt, wenn Geschlecht und sexuelle Orientierung gemäß Forschungsfragen/hypothesen den Status von Moderator-, Mediator- oder abhängigen Variablen haben (Döring, 2013, 2023).

Um eine strukturierte Studienplanung mit ausreichenden Subgruppengrößen sowie eine theoriegesteuerte Analyse von Geschlechter- und Sexualitätseffekten zu fördern, werden auch in der Umfrageforschung *Studien-Präregistrierungen* gefordert (Döring, 2023). Zudem sind *Open-Science-Praktiken* im Sinne der regelmäßigen Veröffentlichung von Umfrageinstrument, anonymem Datensatz, Analyseskripten und Zusatzanalysen möglichst aller Studien empfehlenswert (z. B. über den Server des Open Science Framework osf.io oder über GESIS [gesis.org](https://www.gesis.org)). Präregistrierungen und Open-Science-Praktiken haben sich in der Soziologie jenseits der großen Bevölkerungssurveys bislang weniger als in anderen sozialwissenschaftlichen Disziplinen etabliert (Ferguson et al., 2023).

Aus forschungsethischer Sicht ist sicherzustellen, dass Teilnehmende im Zuge der Umfrage durch ihre Angaben keinen Schaden erleiden (NASEM, 2022). Insbesondere wenn Umfragen in bekannten geschlossenen Populationen stattfinden (z. B. in der Schule, im Unternehmen), dürfen seltene Angaben zu Geschlecht und/oder sexueller Orientierung nicht zu einem ungewollten Outing führen (Döring, 2013).

98.4.2 Operationalisierung und Fragebogenentwicklung

Über die in Abschnitt 98.2 erläuterten Operationalisierungen hinaus müssen im Zuge der Fragebogenentwicklung auch weitere methodische Entscheidungen getroffen werden, etwa zur Platzierung: Eine Positionierung am Anfang des Fragebogens kann notwendig sein, um gruppenspezifische Filterungen im Fragenverlauf oder die Quotierung einer Online-Umfrage zu ermöglichen. Eine Platzierung am Ende kann

hingegen den Vorteil haben, potenzielle Irritationen bei einzelnen Teilnehmenden zu minimieren, sodass sie nicht die gesamte Umfrageteilnahme beeinflussen. Wissenschaftlich begründete und sachlich formulierte Items wie die in Abschnitt 98.2 präsentierten haben nach bisherigen Kenntnissen hohe Akzeptanz (Hadler, 2022; NASEM, 2022), nichtbinäre Geschlechtsabfragen können die Umfrage-Akzeptanz sogar steigern (Medeiros et al., 2020). Interkulturelle Studien (Behr/Braun, Kapitel 92 in diesem Band) mit Ländern, in denen geschlechtliche und/oder sexuelle Vielfalt kriminalisiert ist, erfordern eine Anpassung unter Berücksichtigung nationaler Gesetzgebung und Normen, um niemanden zu gefährden (ESOMAR, 2023). Wissenschafts-, menschen- und vielfaltsfeindliche Ideologien können dazu führen, dass vielfaltsbezogene Items in Umfragen gezielt diskreditiert werden. Wissenschaftliche Institutionen begegnen solchen Angriffen – ähnlich wie bei anderen politisierten Forschungsfeldern (z. B. Klima- und Impfforschung) – typischerweise mit evidenzbasierter Wissenschaftskommunikation (z. B. Graham et al., 2025).

98.4.3 Stichprobenplanung und Rekrutierung

Die sozialwissenschaftliche Umfrageforschung arbeitet sowohl mit probabilistischen (= zufallsgesteuerten/wahrscheinlichkeitsbasierten) als auch mit nicht-probabilistischen Stichproben, was großen Einfluss auf die Repräsentation geschlechtlicher und sexueller Vielfalt in der jeweiligen Stichprobe hat.

98.4.4 Zufallsstichproben

Probabilistische Stichproben (Sand/Häder/Häder, Kapitel 32 in diesem Band) zielen mittels unterschiedliche Zufallsverfahren darauf ab, die Verhältnisse in der fokussierten Population möglichst genau in der Stichprobe abzubilden (Repräsentativität, Döring, 2023). Die Repräsentation geschlechtlicher und sexueller Vielfalt in solchen Stichproben hängt wesentlich ab von:

1. der interessierenden Population,
2. den Populationsprävalenzen der interessierenden Variablenausprägungen,
3. der gewählten Stichprobengröße,
4. den Teilnahmequoten (Unit Response) insbesondere in den relevanten Subgruppen, die aufgrund gesellschaftlicher Ausgrenzung teilweise als vulnerabel und schwer erreichbar gelten (Engel/Schmidt, Kapitel 34 in diesem Band) sowie
5. der Antwortbereitschaft auf die Fragen zu geschlechtlicher und sexueller Vielfalt (Item Response) (Engel/Schmidt, Kapitel 34 in diesem Band).

So ist beispielsweise vorhersehbar, dass eine Zufallsstichprobe von Menschen im Renten- oder Pensionsalter bei der Messung des *rechtlichen Geschlechts* so gut wie keine Vielfalt zeigen wird, da Vielfaltseinträge in die Geburtsurkunde bei ihrer Geburt historisch gar nicht möglich waren und nachträgliche Änderungen im Personenstandsregister in diesen Generationen sehr selten sind. Bezüglich Identität zeigen aktuelle Surveydaten aus Deutschland generationenübergreifend eine Prävalenz von 4 % für Vielfalt bei der *Geschlechtsidentität* und 9 % bei der *sexuellen Identität* (ipsos, 2023b). Für die heutigen Jugendlichen in Deutschland wird die Prävalenz von Vielfalt bei geschlechtlicher und/oder sexueller Identität zusammengenommen auf 22 % beziffert (ipsos, 2023a). Eine Zufallsstichprobe von $N = 1\,000$ Jugendlichen in Deutschland könnte also rund 220 Befragungspersonen enthalten, die sich als nicht-cisgeschlechtlich und/oder nicht-heterosexuell identifizieren.

Um statistisch belastbare Detailanalysen auch für Subgruppen innerhalb der geschlechtlichen und sexuellen Vielfalt zu ermöglichen, kann zur Vergrößerung der Subgruppen der *Gesamtstichprobenumfang erhöht* und/oder ein größerer Anteil von Personen aus den interessierenden Subgruppen per Zufallsverfahren in die probabilistische Stichprobe aufgenommen werden. Bei solchen *disproportionalen Zufallsstichproben* können durch geeignete Gewichtungsverfahren dennoch die Populationsverhältnisse nachgebildet werden (Döring, 2023). Wenn eine Vergrößerung des Stichprobenumfangs und/oder disproportionale Sampling-Strategien nicht anwendbar sind, kann mit einem *Mixed-Methods-Ansatz* gearbeitet werden (Kelle/Reith, Hense, Kuckartz/Rädiker, Kapitel 60, 61 und 63, alle in diesem Band). Das bedeutet, dass die quantitative Umfrage systematisch um Erkenntnisse über geschlechtliche und sexuelle Vielfalt angereichert wird, indem man Survey-Befragungspersonen aus den statistisch unterrepräsentierten Subgruppen ergänzend noch qualitativ befragt und auf diesem Wege genauere Einblicke in ihre Erfahrungswelten gewinnt.

98.4.5 Nicht-probabilistische Stichproben

Nicht-probabilistische Stichproben wie Selbstselektions- oder Quotenstichproben (Akremi, Kapitel 31 in diesem Band) verzichten auf Zufallsverfahren und stellen Stichproben pragmatisch und/oder theoriegeleitet sowie mit Blick auf die besonders interessierenden Personengruppen zusammen. Nicht-probabilistische Stichproben können daher differenzierte Detailinformationen auch über kleine Bevölkerungsgruppen liefern, wobei die Befunde aber nicht „repräsentativ“, also nicht auf die Populationsverhältnisse generalisierbar sind (Döring, 2023). Da sich der gesellschaftliche und individuelle Umgang mit geschlechtlicher und sexueller Vielfalt dynamisch verändert und es vielfach an aktuellen empirischen Daten fehlt, sind Umfragen mit nicht-probabilistischen Stichproben nützlich, um bislang fehlende Informationen über Subgruppen zu sammeln. So könnte eine Umfrage sich beispielsweise dafür interessieren, inwiefern sich Jugendliche in ihrer Gesundheit, ihrer Sexualität, ihren

Familienbindungen, ihren Schulerfahrungen und/oder politischen Einstellungen unterscheiden oder ähneln, die sich als „männlich“, „weiblich“, „trans*“, „inter*“, „nicht-binär“, „agender“, „genderfluid“ oder mit einem weiteren Genderlabel identifizieren.

Um hier ausreichend große Gruppen für jede einzelne Ausprägung der Geschlechtsidentität zu rekrutieren, wird typischerweise mit Community-Samples gearbeitet. Das heißt, man verteilt die Umfrageeinladung gezielt an Orten und bei Organisationen, wo Menschen im Spektrum der Geschlechtervielfalt anzutreffen sind, also etwa über queere Vereine und Verbände, Veranstaltungsorte, Events, Online-Gruppen und -Foren sowie Social-Media-Kanäle. Weiterhin kann man Multiplikatorinnen bitten, auf die Umfrage zu verweisen (z. B. Social-Media-Influencerinnen aus der queeren Szene). Ebenso ist es üblich, mit Schneeball-Verfahren (Stein und Sand/Häder/Häder, Kapitel 11 und 32, beide in diesem Band) zu arbeiten und Umfrageteilnehmende zu bitten, Personen aus ihrem Bekanntenkreis zur Umfrage einzuladen. Diese Vorgehensweisen sind umso erfolgreicher, je enger und vertrauensvoller das Forschungsteam mit entsprechenden Organisationen und Communitys verbunden ist (z. B. erfolgreiche gemeinsame Kooperationsgeschichte, partizipativer Forschungsansatz) und je glaubwürdiger und einladender es sich selbst und seine Forschungsziele öffentlich präsentiert (z. B. Website, Social-Media-Präsenz; CGSHE, 2020).

98.5 Datenerhebung und Datenanalyse

Um es den Teilnehmenden zu erleichtern, Fragen zu geschlechtlicher und sexueller Vielfalt vollständig und ehrlich zu beantworten und Effekte sozialer Erwünschtheit zu minimieren, ist es wichtig, dass die Rahmenbedingungen der Studie entsprechende Aufgeschlossenheit für Vielfalt signalisieren (z. B. durch vielfaltssensible Ansprache). Es ist darauf zu achten, dass die Interviewenden geschult werden, eine bewertungsfreie und freundliche Atmosphäre zu schaffen, um Interviewereffekte (Jedinger/Michael, Kapitel 77 in diesem Band) zu verringern. Früher wurde in persönlichen Befragungen das Geschlecht der Befragten häufig von den Interviewenden auf der Basis des wahrgenommenen Geschlechtsausdrucks zugeordnet. Heute wird diese Praxis zunehmend durch Selbstauskünfte zum rechtlichen und/oder sozialen Geschlecht ersetzt (Schneider et al., 2022). Items zur sexuellen Orientierung stehen am besten im Selbstausfüller-Teil, da Befragungspersonen sich dann am wohlsten fühlen und die höchsten Antwortraten erzielt werden (Robertson et al., 2018).

Die Datenanalyse sollte vor allem bei konfirmatorischen Untersuchungen gemäß einem vorher festgelegten (und möglichst auch präregistrierten) statistischen Analyseplan erfolgen. Konnten trotz intensiver Rekrutierungsbemühungen für angezielte Subgruppen geschlechtlicher und sexueller Vielfalt keine ausreichenden Fallzahlen für separate statistische Analysen erreicht werden, so kann theoretisch begründet eine Gruppenzusammenlegung erfolgen. Trotz aller Heterogenität kann es beispielsweise sinnvoll sein, schwule, lesbische, bisexuelle und asexuelle Menschen

als Personen mit nicht-heterosexueller Identität zusammenzufassen und den heterosexuell identifizierten Personen gegenüberzustellen, etwa wenn es um Erfahrungen mit Diskriminierung oder um besonderen sexuellen Bildungsbedarf geht. Wenn Subgruppen geschlechtlicher und sexueller Vielfalt aufgrund unzureichender Gruppengröße von weiteren inferenzstatistischen Analysen ausgeschlossen werden müssen, sollte das genau begründet und darüber hinaus erklärt werden, wie sichergestellt wird, dass diese laut Präregistrierung ursprünglich eingeplanten Gruppen dann in zukünftige Studien einbezogen werden (z. B. über Community-Surveys oder einen Mixed-Methods-Ansatz). Sinnvoll kann es sein, die Daten kleiner Subgruppen zumindest deskriptivstatistisch zu berichten (z. B. im Zusatzmaterial) und sie ggf. hypothesengenerierend zu nutzen.

98.6 Präsentation, Interpretation und Verbreitung der Ergebnisse

Die Präsentation der Ergebnisse sollte geschlechtliche und sexuelle Vielfalt sichtbar machen, etwa durch Ausweisung der verschiedenen Untergruppen in Tabellen und Grafiken. Wichtig ist informierter Sprachgebrauch, da viele vermeintlich neutrale Begriffe eine problematische Historie haben (z. B. sind trans Menschen keine „Transsexuellen“). Übergeneralisierungen und Stereotypisierungen, die im Bereich von Geschlecht und Sexualität öfter vorkommen, sind zu vermeiden, etwa durch eine fundierte theoretische Einbettung, die biologische, psychologische und soziologische Dimensionen berücksichtigt. Auch sind Mehrfachdiskriminierungen zu beachten, die auftreten können, wenn Ausprägungen geschlechtlicher und sexueller Vielfalt im Sinne von Intersektionalität gemeinsam mit weiteren Differenzkategorien (z. B. Migrationsgeschichte, Behinderung) auftreten. Insbesondere Befunde zu geschlechtlicher und sexueller Vielfalt, die aus öffentlich geförderten Forschungsprojekten stammen, gilt es gemäß Förderrichtlinien in der Regel zusätzlich zu den akademischen Veröffentlichungen auch allgemeinverständlich aufzubereiten (z. B. mittels Informationsgrafiken, Erklärvideos, Faktenblättern, Social-Media-Beiträgen). Ziel ist es dabei, evidenzbasiert zur Sensibilisierung von Öffentlichkeit und Politik beizutragen sowie strukturell benachteiligte Gruppen zu stärken, etwa bezüglich gesellschaftlicher Stigmatisierung, gruppenbezogener Hassgewalt, Ungleichheiten in der medizinischen Versorgung, Diskriminierung am Arbeitsplatz oder wirksamen Unterstützungssystemen.

Literatur

- Cameron, Jessica J./Stinson, Danu A. (2019): Gender (mis)measurement: guidelines for respecting gender diversity in psychological research. In: *Social and Personality Compass* 13:e12506.
- Cerwenka, Susanne/Brunner, Franziska (2018): Sexuelle Identität, sexuelle Attraktion und sexuelles Verhalten – Dimensionen sexueller Orientierungen in der Survey-Forschung. In: *Zeitschrift für Sexualforschung* 31(03), 277–294.
- CGSHE (Collaborative of Gender & Sexual Health Equity Research Education Resources) (2020): Gender & Sex Research Equity Toolkit. <https://kurzlinks.de/8k5s>
- de Vries, Lisa/Fischer, Mirjam/Kasprowski, David (2024): „männlich“, „weiblich“, „divers“ – Eine kritische Auseinandersetzung mit der Erhebung von Geschlecht in der quantitativ-empirischen Sozialforschung. In: *Zeitschrift für Soziologie*, 53(4), 364–386.
- Döring, Nicola (2013): Zur Operationalisierung von Geschlecht im Fragebogen: Probleme und Lösungsansätze aus Sicht von Mess-, Umfrage-, Gender- und Queer-Theorie. In: *GENDER – Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft* 2: 94–113.
- Döring, Nicola (2023): *Forschungsmethoden und Evaluation in den Sozial- und Humanwissenschaften* (6. Aufl.). Heidelberg: Springer.
- ESOMAR (European Society for Opinion and Market Research) (2023): Gender. Best practice recommendations for multi-country work. <https://kurzlinks.de/btoh>
- Ferguson, Joel/Littman, Rebecca/Christensen, Garret/Paluck, Elizabeth/Swanson, Nicholas/Wang, Zenan/Miguel, Edward/Birke, David/Pezzuto, John-Henry (2023): Survey of open science practices and attitudes in the social sciences. In: *Nature Communications* 14, 5401.
- Graham, Cynthia/Hammack, Phillip/Wignall, Liam, with editorial signatories Aggleton, Peter/Attwood, Feona/Kong, Travis/Ryan-Flood, Roisin/Ben Hagai, Ella/Borba, Rodrigo/Hall, Kira/Hiramoto, Mie/Calogero, Rachel/Elia, John/Foster, Angel/Galupo, Paz/Garofalo, Robert/Holloway, Ian/Humphreys, Terry/Motschenbacher, Heiko/Pitchforth, Emma/Prior, Emily/Williams, D.J./Rayment, Michael/Riggs, Damien/Sabin, Caroline/Sy, Francisco/Twist, Markie/Wadley, James/Zucker, Kenneth J. (2025). Statement on the importance of sexuality and gender research. In: *The Journal of Sex Research* 4: 567–569.
- Hadler, Patricia/Neuert, Cornelia/Ortmanns, Verena/Stiegler, Angelika (2022): Are You...? Asking Questions on Sex with a Third Category in Germany. In: *Field Methods* 2: 91–107.
- Hartig, Christina/Horstmann, Sophie/Jacke, Katharina/Kraus, Ute/Dandolo, Lisa/Schneider, Andrea/Palm, Kerstin/Bolte, Gabriele (2024): A deeper consideration of sex/gender in quantitative health research: a checklist for incorporating multidimensionality, variety, embodiment, and intersectionality throughout the whole research process. In: *BMC Medical Research Methodology* 24, 180.

- Hauck, Lena/Richter-Appelt, Hertha/Schweizer, Kathinka (2019): Zum Problem der Häufigkeitsbestimmung von Intergeschlechtlichkeit und Varianten der Geschlechtsentwicklung: Eine Übersichtarbeit. In: Zeitschrift für Sexualforschung 02: 80–89.
- Horstmann, Sophie/Schmechel, Corinna/Becher, Eva/Oertelt-Prigione, Sabine/Palm, Kerstin/Bolte, Gabriele (2024): DIVERGesTOOL – Entwicklung einer Toolbox zur Erfassung geschlechtlicher Vielfalt in der quantitativen Gesundheitsforschung. In: Bundesgesundheitsblatt 67: 1054–1061.
- Horstmann, Sophie/Schmechel, Corinna/Palm, Kerstin/Oertelt-Prigione, Sabine/Bolte, Gabriele (2022): The Operationalisation of Sex and Gender in Quantitative Health-Related Research: A Scoping Review. In: International Journal of Environmental Research and Public Health 12, 7493.
- Ipsos (2023a): LGBT+ Pride 2023. A 30-Country Ipsos Global Advisor Survey. <https://kurzlinks.de/zmyc>
- Ipsos (2023b): Pride Studie: Sinkende Unterstützung für LGBT+-Rechte. <https://kurzlinks.de/sfxs>
- Medeiros, Mike/Forest, Benjamin/Öhberg, Patrik (2020): The Case for Non-Binary Gender Questions in Surveys. In: Political Science & Politics 1: 128–135.
- NASEM (National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine) (2022): Measuring Sex, Gender Identity, and Sexual Orientation. Washington, DC: The National Academies Press.
- Robertson, Ronald E./Tran, Felix W./Lewark, Lauren N./Epstein, Robert (2018): Estimates of Non-Heterosexual Prevalence: The Roles of Anonymity and Privacy in Survey Methodology. In: Archives of Sexual Behavior 47: 1069–1084.
- Schneider, Silke/Ortmanns, Verena/Diaco, Antonia/Müller, Sarah (2022): Die Erhebung sozio-demographischer Variablen in großen deutschen Umfragen: Ein Überblick über Möglichkeiten und Herausforderungen der Harmonisierung. KonsortSWD Working Paper 2/2022. Consortium for the Social, Behavioural, Educational and Economic Sciences.
- SOEP-IS Group (2025): SOEP-IS 2023 – Fragebogen für die SOEP-Innovations-Stichprobe (SOEP Survey Papers 1464: Series A – Survey Instruments). DIW Berlin.

Nicola Döring ist Professorin für Medienpsychologie und Medienkonzeption an der Technischen Universität Ilmenau. *Ausgewählte Publikation:* Forschungsmethoden und Evaluation für die Sozial- und Humanwissenschaften, 6. Auflage. Heidelberg: Springer (2023). *Webseite:* www.nicola-doering.de. *Kontaktadresse:* nicola.doering@tu-ilmenau.de.